

ПРОТОКОЛ

засідання атестаційної комісії

« 25 » березня 2024 року

№3

Черкаський художньо-технічний фаховий коледж

(найменування закладу освіти, відокремленого структурного підрозділу, органу управління у сфері освіти)

Присутні:

Серватинський М.М, Рубанік С.А., Мадюдя В.В., Вовк В.М., Шкап Т.П.,
Бондар І.С., Панюшкін В.В., Зізіменко С.В., Смаглій Б.Ю.

(прізвища, імена, по батькові (за наявності) присутніх членів комісії, залучених осіб із правом голосу)

Відсутні: -

Запрошені: -

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Розгляд матеріалів, наданих педагогічними працівниками до атестаційної комісії коледжу.
2. Звіти членів атестаційної комісії щодо вивчення педагогічної діяльності педагогічних працівників, які атестуються в 2023 – 2024 н.р.
3. Надання рекомендацій щодо завершення підготовки до атестації.

СЛУХАЛИ:

1. Слухали: Мадюдю В.В., яка ознайомила з інформаційними матеріалами, які подали викладачі, що атестуються. Наголосила, що методична діяльність кожного педагога вивчалася відповідними членами атестаційної комісії. Кожен педагогічний працівник готує творчий звіт у вигляді презентації-портфоліо та виступ на засідання педагогічної ради. Із звітами та методичними доробками викладачів, що атестуються, можна ознайомитися в методичному кабінеті.

Слухали: Серватинського М.М. який представив до розгляду діяльність таких педагогічних працівників:

1.1. На відповідність займаній посаді :

- Рубанік С.А. – заступник директора з НР,
- Панюшкін В.В. – завідувач відділення,
- Бондар І.С. - завідувач відділення ,
- Зізіменко С.В. – керівник фізичного виховання (взяти до уваги 15.03.2024- підвищення кваліфікації).
- Король Л.С.-завідувач бібліотекою.

1.2. На відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії»:

- Мадюдя В.В., методист,
- Мадюдя В.В., викладач фахових дисциплін,
- Баришніков В.В., викладач фахових дисциплін,
- Жмайло О.В., викладач історії, суспільних дисциплін.

1.3. На присвоєння педагогічного звання «старший викладач»

- Баришніков В.В., викладач фахових дисциплін.

1.4. На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст першої категорії»

- Щербак С.В., викладач математики.

2. З другого питання доповідали члени атестаційної комісії, які вивчали педагогічну діяльність викладачів, що атестуються. Був даний аналіз педагогічної діяльності педагогів, сформульовані пропозиції та рекомендації.

Директор Серватинський М.М. проаналізував діяльність Рубанік С.А., відмітив, що Світлана Анатоліївна має високу теоретичну та методичну підготовку, багато уваги приділяє удосконаленню документації.

Серватинський М.М. вважає, що Рубанік С.А. відповідає займаній посаді заступник директора з НР.

Заступник директора з НВР Вовк В.М. проаналізував роботу Панюшкіна В.В.. Він відмітив, що, як завідувач відділення комп'ютерних дисциплін, Владислав Володимирович компетентний, толерантний, має розвинуте почуття обов'язку. Документацію веде на високому рівні, розробляє порівняльні таблиці для аналізу даних.

Вовк В.М. вважає, що Панюшкін В.В. відповідає займаній посаді завідувач відділення.

Директор Серватинський М.М. проаналізував діяльність Бондар І.С. Відмічено, що Ірина Сергіївна має високий творчий потенціал, багато уваги приділяє для залучення студентства до виставок, мистецьких заходів.

Серватинський М.М. вважає, що Бондар І.С. відповідає займаній посаді завідувач відділення.

Заступник директора з НВР Вовк В.М. проаналізував роботу викладача фізичного виховання Зізіменко С.В.. Він відмітив, що необхідно взяти до уваги підвищення кваліфікації сертифікат від 15.03.2024р. Сергій Володимирович – керівник фізичного виховання відзначається прагненням до самовдосконалення вивчає досвід провідних викладачів, застосовує ігрові форми у навчанні.

Вовк В.М. вважає, що Зізіменко С.В. відповідає займаній посаді керівник фізичного виховання.

Заступник директора з виховної роботи Шкап Т.П. відмітила, що завдяки Король Л.В. в бібліотеці систематизовано літературу, налагоджено проведення тематичних виставок. Людмила Василівна зарекомендувала себе сумлінним і відповідальним працівником.

Шкап Т.П. вважає, що Король Л.В. відповідає займаній посаді завідувач бібліотекою.

Заступник директора з НР Рубанік С.А.. здійснила аналіз педагогічної діяльності Мадюді В.В. як методиста закладу. Відмічено виваженість, компетентність, високу відповідальність та організаторські здібності Вікторії Василівни. Вся документація ведеться на належному рівні, робота систематизована.

Пропозиція порушити клопотання перед атестаційною комісією про те, що Мадюдя В.В. відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» на посаді методиста.

Панюшкін В.В. дав аналіз роботи в міжатестаційний період Баришнікову В.В. – викладачу фахових дисциплін. Відмічено його фахову майстерність, компетентність, активну життєву позицію. Панюшкін В.В. вважає, Баришніков В.В. відповідає займаній посаді та підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «старший викладач».

Методист Мадюдя В.В. проаналізувала діяльність викладача суспільних дисциплін Жмайло О.В. Вона відмітила, що Ольга Володимирівна здібний, авторський педагог, який глибоко володіє теорією та методикою викладання навчальних матеріалів, уміє доступно донести знання до студентів, виявляє бажання до впровадження нового, передового. Уміло використовує на заняттях факти і приклади з життя, пов'язує теоретичні знання з практичною діяльністю. Викладач створює на заняттях атмосферу зацікавленості, вчить студентів мислити системно, допомагає розвивати потенціал, стимулює до праці. Індивідуальний та диференціальний підхід до навчання дають можливість викладачеві досягти результативності в роботі. Так, якість знань спеціальних дисциплін від 50%, які підтверджуються на замінах, семестрових екзаменах.

Ольга Володимирівна дбає про свій професійний і методичний рівень, цілеспрямовано працює над впровадженням кращого педагогічного досвіду. Студенти, колеги поважають викладача за фахові знання та системний підхід до роботи. Жмайло О.В. багато уваги приділяє роботі із документами, як голова циклової комісії суспільно-економічних та гуманітарних дисциплін.

Мадюдя В.В. вважає, що Жмайло О.В. заслуговує на те, щоб атестаційна комісія розглянула питання про підтвердження раніше присвоєної кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії».

Панюшкін В.В. дав аналіз роботи в міжатестаційний період Мадюді В.В. – викладачу фахових дисциплін. Відмічено її фахову компетентність, майстерність. Панюшкін В.В. вважає, що Мадюдя В.В. відповідає займаній посаді та підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Методист Мадюдя В.В. дала аналіз роботи викладача математики Щербак С.В., Світлана Василівна систематично працює над вдосконаленням КМЗ (розроблено методичні вказівки). Заняття проводяться на професійному рівні, прослідковується прикладна спрямованість, а як куратор групи, Світлана Василівна багато уваги приділяє студентам, долучає їх до громадської діяльності, тримає контакт з батьками. Щербак С.В. – голова циклової комісії комп'ютерних та землевпорядних дисциплін. Відзначається умінням спілкуватися, їй притаманні принциповість та вимогливість. Користується заслуженим авторитетом у колег, студентів, батьків.

Мадюдя В.В. вважає, що Щербак С.В. відповідає займаній посаді та пропонує атестаційній комісії присвоїти Щербак С.В. кваліфікаційну категорію спеціаліст I категорії»

Вирішили:

Ознайомившись з характеристиками педагогічної діяльності педагогів, надати рекомендації щодо завершення роботи по підготовці до атестації, використати дані аналізів для створення характеристик діяльності педагогів у міжатестаційний період.

Голова атестаційної комісії





(підпис)

Микола СЕРВАТИНСЬКИЙ
(Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)

Секретар атестаційної комісії



(підпис)

Вікторія МАДЮДЯ
(Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)